

# AZIENDA SANITARIA LOCALE DI PESCARA

Via Paolini, 45 - 65100 PESCARA  
Codice Fiscale-Partita IVA n. 01397530682

## U.O.C. SERVIZIO TECNICO PATRIMONIALE

Procedura aperta per l'affidamento del "Servizio di verifica del Progetto Definitivo ed Esecutivo relativamente all'appalto integrato per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione e messa a norma del P.O. di Pescara Santo Spirito, nonché la fornitura di apparecchiature ed attrezzature sulla base di Progetto Preliminare CIG 582649716E - CUP G21E14000030008" - CIG 6877227341

### VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta riservata del 24/05/2017

Il giorno VENTIQUATTRO MAGGIO 2017 alle ore 15,25 presso la Sala Riunioni del Servizio Tecnico Patrimoniale, la Commissione Giudicatrice tale nominata, ai sensi dell'art.77 D.Lgs. n.50/2016, con deliberazione n.292 del 03/04/2017, giusta comunicazione a mezzo mail del 15.05.2017 da parte dell'Ing. Filippo Mancì, si è riunita nella prima seduta riservata per procedere in merito alla valutazione delle offerte pervenute nella procedura di gara in oggetto, si è riunita nelle persone dei Sigg.ri:

Presidente: Ing. Filippo Mancì - Direttore U.O.C. Investimenti, Patrimonio e manutenzione Asl Lanciano, Vasto-Chieti;

- Componente: Ing. Vincenzo D'Amico- Direttore U.O.C. Ingegneria Clinica;

- Componente: Dr. Giuseppe Mariotti - Direttore U.O.C. Direzione Medica P.O. di Chieti

Constatato che tutti i componenti della Commissione sono presenti, il Presidente dà atto che le funzioni di Segretario verbalizzante, sono svolte dalla Dott.ssa Luisa Evangelista, Collab. Amm.vo Prof.le Esp. in servizio presso il Servizio Tecnico Patrimoniale.

La Commissione, preliminarmente, prende atto che le offerte degli operatori economici ammessi sono custodite nell'armadio-cassaforte situato all'interno della stessa Sala Riunioni del Servizio Tecnico, le cui chiavi sono in possesso del segretario verbalizzante.

Quindi, all'esito della presa visione dell'elenco degli offerenti, ai fini dell'accettazione dell'incarico, ciascun componente della Commissione provvede a rendere la dichiarazione ai sensi del D.P.R. n. 445/2000, circa l'insussistenza di situazioni di incompatibilità ed astensione previste dall'art. 77, commi 4, 5 e 6, nonché relativamente alle circostanze contemplate dagli artt. 35-bis D.Lgs. n.165/2001, 51 c.p.c e 42 D.Lgs. n.50/2016.

Eguale il segretario verbalizzante rende la dichiarazione ex D.P.R. n.445/2000, in ordine all'insussistenza di situazioni di incompatibilità o di astensione ex art. 77, comma 6 D.Lgs.n.50/2006.

Le suddette dichiarazioni vengono acquisite agli atti.

A questo punto il Presidente, preventivamente all'esame degli elaborati progettuali prodotti, al fine di meglio comprendere il contenuto dell'appalto integrato il cui progetto (definitivo e, successivamente,

1/4

esecutivo) è oggetto del servizio di verifica da affidare, ritiene opportuno prendere visione della Relazione Tecnica illustrativa del Progetto preliminare inerente l'appalto integrato, approvato atto deliberativo Asl Pescara n. 929 del 28.08.2014, per l'affidamento dei Lavori di ristrutturazione e messa a norma del P.O. di Pescara Santo Spirito, nonché per la fornitura di apparecchiature ed attrezzature.

Successivamente la Commissione analizza i criteri di valutazione prescritti all'art. 8 del Disciplinare di Gara di cui ai parametri A1, A2, A3, A4 e dei relativi criteri motivazionali, prendendo atto che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa dovrà essere effettuata, secondo quanto disposto dal Disciplinare di gara, mediante il Metodo Aggregativo compensatore, tramite media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari.

Al riguardo la Commissione prende altresì atto che il Disciplinare di gara all'art.8, per rendere omogenea l'assegnazione dei diversi punteggi alle distinte offerte tecniche ha previsto, per ognuno dei sub-criteri, sei gradi di giudizio da attribuire per la valutazione, cui corrispondono i coefficienti da 0 ad 1 di seguito riportati:

1. OTTIMO
2. PIU' CHE ADEGUATO
3. ADEGUATO
4. PARZIALMENTE ADEGUATO
5. SCARSAMENTE ADEGUATO
6. INADEGUATO

A detti giudizi corrispondono rispettivamente le percentuali dei punteggi come segue:

- 1- Ottimo: 100%
- 2- Più che adeguato: 80%
- 3- Adeguato: 60%
- 4- Parzialmente adeguato: 40%
- 5- Scarsamente adeguato: 20%
- 6- Inadeguato: 0%.

In relazione a detta graduazione di giudizio, la Commissione ritiene opportuno precisare che sarà attribuito il giudizio di:

a)OTTIMO quando:

Il grado di dettaglio della descrizione è molto ampio e consente di cogliere appieno la qualità della proposta ed il contenuto dei vari aspetti.

La completezza dei contenuti è garantita da una profonda conoscenza del settore e da un evidente sforzo di cogliere completamente il rispetto degli elementi qualitativi dello specifico punto.

La descrizione dà ampia garanzia sulla correttezza dei tempi e dei metodi dichiarati e messi in campo per l'effettuazione del servizio.

Le soluzioni progettate sono di grande efficacia nel garantire il raggiungimento dei livelli di qualità dichiarati nella proposta e pienamente funzionali alle necessità dell'ente appaltante. Va, anzi, osservato lo sforzo per andare oltre i livelli di qualità generale delle attività servizio desumibili dal Disciplinare di gara.

**b)PIU' CHE ADEGUATO quando:**

Il dettaglio della descrizione è compiuto ed ampio, tale da consentire un giudizio pienamente positivo. La descrizione è di indubbio livello e consente certezza di comprensione delle soluzioni proposte per il raggiungimento di quanto chiesto nel Disciplinare di gara.

I contenuti della proposta sono ben comprensibili, garantiti da una più che adeguata conoscenza del settore.

Le soluzioni proposte sono di buona efficacia e pienamente rispondenti al raggiungimento degli standard di qualità delle attività richieste.

La descrizione consente di essere certi che le soluzioni dichiarate saranno rispondenti alla necessità della Stazione Appaltante.

**c)ADEGUATO quando:**

Il grado di dettaglio delle soluzioni descritte è completo e consente di esprimere un giudizio positivo sulla proposta e dimostra una rispondenza alle esigenze riportate nel Disciplinare di gara.

I contenuti sono comprensibili, garantiti da una adeguata conoscenza del settore.

La descrizione dà tranquillità di realizzazione di quanto proposto nell'offerta.

Il grado di rispondenza alle necessità della Stazione Appaltante è da ritenersi garantito.

**d)PARZIALMENTE ADEGUATO quando:**

Il dettaglio offerto nella proposta non è del tutto completo e sufficiente a comprendere le soluzioni proposte.

I contenuti della proposta sono parzialmente essenziali, non sempre comprensibili nella funzionalità al rispetto del Disciplinare di gara, posti in una forma talvolta limitata o incompleta e comunque tale da non dare linearità e facilità di comprensione.

Le soluzioni proposte garantiscono solo in parte quanto richiesto dal Disciplinare, così soffrendone il grado di rispondenza alle esigenze della Stazione Appaltante.

**e)SCARSAMENTE ADEGUATO quando:**

Il dettaglio della descrizione molto limitatamente e solo con un certo sforzo consente di comprendere le soluzioni proposte.

Ciò in relazione a contenuti che sono poco soddisfacenti o carenti nella descrizione. Le soluzioni proposte sono scarsamente in grado di rispondere alle esigenze della Stazione Appaltante.

**f)INADEGUATO quando:**

Il dettaglio della descrizione è risultato insufficiente e non consente di comprendere le soluzioni proposte. Ciò in relazione a contenuti insoddisfacenti o molto limitati nella descrizione. Non è possibile esprimere un giudizio sulle soluzioni proposte, per deficit di descrizione o per la limitatezza delle soluzioni stesse, ovvero per mancanza della documentazione richiesta nel Disciplinare di gara.

Preliminarmente all'esame degli elaborati progettuali prodotti da ciascun operatore economico, al fine di assicurare la contestualità e l'omogeneità della valutazione delle singole offerte, oltre che un' immediata e più agevole comparazione delle stesse, il Collegio ritiene opportuno procedere all'esame delle offerte

con il metodo dell'analisi parziale - orizzontale, cioè alla disamina degli elaborati progettuali di ciascun offerente, con riferimento ad ogni sub-criterio valutativo.

Inoltre, in relazione all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa con il metodo aggregativo compensatore, tramite media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari, la Commissione stabilisce il seguente *modus operandi*: per ogni sub-criterio valutato delle singole offerte, ciascun Commissario formulerà in modo autonomo il proprio giudizio su apposito schema predisposto dalla medesima Commissione, contenente i criteri e sub-criteri di valutazione di cui all'art.8 del Disciplinare di gara.

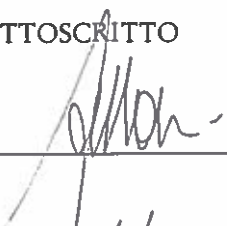
Si stabilisce che detti schemi costituiscono meri fogli di lavoro della Commissione Giudicatrice, strumentali alla redazione di un quadro riepilogativo e di sintesi dei giudizi/punteggi finali.

Alle ore 18:00, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna i lavori della Commissione alle ore 15:00 del giorno 31.05.2017.

Alla conclusione dei lavori, le offerte tecniche rimangono custodite nella Sala Riunioni del Servizio Tecnico Patrimoniale, le cui chiavi sono in possesso del segretario verbalizzante, Dott.ssa Luisa Evangelista.

LETTO, CONFERMATO, SOTTOSCRITTO

Ing. Filippo Manci  
Presidente




---

Ing. Vincenzo D'Amico  
Componente



---

Dr. Giuseppe Mariotti  
Componente



---

Dott.ssa Luisa Evangelista  
Segretario verbalizzante



---